

## Додаток № 4

### **ЮРИДИЧНА ОЦІНКА** **процедури реорганізації Товариства української мови** **"Просвіта" імені Тараса Шевченка**

Товариство української мови (далі - ТУМ) є добровільною громадською організацією, що, як юридична особа, зареєстроване постановою Ради Міністрів УРСР N 146 від 20.05.89 року у місті Києві і здійснює свою діяльність відповідно до Конституції, чинного законодавства та Статуту.

Фундаторами ТУМу (за Статутом) є: Спілка письменників України, Український фонд культури, Інститут мовознавства імені О.Потебні АН УРСР, Інститут літератури імені Т.Шевченка АН УРСР.

31 січня 1992 року Міністр України зареєстрував нову організацію - Всеукраїнське товариство "Просвіта" (далі - "Просвіта") як правонаступницю ТУМу, чим, фактично, здійснено акт ліквідації ТУМу. З правового погляду ця процедура не має юридичної сили з цілої низки причин, а саме:

1. Зняти з реєстрації ТУМ може лише Кабінет Міністрів України, оскільки реєстрація здійснювалася Радою Міністрів УРСР.

2. Не було згоди жодного з чотирьох фундаторів ТУМу.

3. До Міністру України було подано документи, які за письмовим свідченням трьох членів правління ТУМу є фальшивими, що виявляється у такому:

3.1. У заяві на реєстрацію "Просвіти", підписаній П.Мовчаном, серед 10 осіб значаться добродії Д.Павличко та Р.Іваничук як співзасновники нової організації "Просвіта", хоч відомо, що вони не мають жодного відношення і навіть не були поінформовані про подію 12.10.91 р., коли приймалася ухвала про фактичну ліквідацію ТУМу. Отже ця заява не є дійсною.

3.2. Поданий для реєстрації протокол конференції ТУМу від 12.10.91 р. також містить ряд підробок, перекручень, фальшувань, що робить його недійсним (серед членів президії у ньому значиться Р.Іваничук, заступник Голови ТУМу, який взагалі був відсутній на конференції);

кількість тих, які ніби брали участь у голосуванні (130) на п'ять більша від ніби присутніх делегатів (125), хоч голова мандатної комісії на конференції перед голосуванням повідомив про 106 зареєстрованих делегатів;

проти ухвали нібито голосували 10 делегатів, хоча вся Івано-Франківська делегація голосувала "проти", а вони за квотою повинні були мати 32 мандати;

в Львівській делегації лише 3 голосували "за", хоча загальна кількість мандатів від області мала би перевищувати 60 (на 900 членів Товариства виділявся 1 мандат).

Отже, делегати лише двох областей, що голосували "проти", значно перевищують число "10", яке за протоколом відбиває кількість голосуючих проти ухвали.

Крім того, лічильна комісія не була утворена, порядок обліку і підрахунку голосів на конференції не визначався, що робить нечинними результати голосування.

4. Ухвала Третьої позачергової конференції від 12.10.91 р. не має юридичної сили, оскільки:

4.1. За Статутом ТУМу (п.4.2.) конференцію має право скликати лише Головна рада, яка визначає час, місце скликання, норму представництва, порядок обрання делегатів первинними осередками.

Головна рада з цього приводу взагалі не збиралася, отже, зібрання 12.10.91 р. може мати статус лише наради з рекомендаційними повноваженнями. Правління, як виконавчий орган (п.4.8.), не мало права скликати конференцію.

4.2. Не існує повноважної ухвали про ліквідацію ТУМу (п.7.5.), без якої "Просвіта", як принципово нова організація, не може бути правонаступницею ТУМу. Процедура реорганізації Статутом ТУМу взагалі не передбачена.

4.3. Ліквідаційна конференція мала би бути обов'язково звітно-виборною, однак, 12.10.91 р. в порушення прийнятого регламенту було видучено з порядку денного перше питання звітного характеру "Про стан і діяльність ТУМу в сучасних умовах".

4.4. "Просвіта", як нова організація, не проводила установчої конференції, отже, залишається без керівних органів. Центральне правління ТУМу, проголосувавши за реорганізацію (тобто ліквідацію) свого Товариства, здійснивши ряд грубих порушень Статуту ТУМу, юридично втратило свої повноваження.

До обрання конференцією нових керівних органів ТУМу їхні функції може виконувати тимчасовий оргкомітет, який має бути затверджений Головною радою ТУМу і наділений повноваженнями керувати Товариством до скликання конференції ТУМу.

**Аргументи кожною з приведених вище позицій є підставою для визнання нечинним факту реорганізації (ліквідації) Товариства української мови імені Т.Шевченка**

Член Колегії Адвокатів м. Києва



С.Захарченко